

De heer [Naam beklaagde]  
Per e-mail

Hilversum, 4 december 2023

Betreft: Schikkingsvoorstel

Geachte heer [Naam beklaagde],

Op 23 januari en op 31 januari jl. is er bij het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) tegen u melding gemaakt van mogelijk grensoverschrijdend gedrag. Op 7 maart 2023 is deze melding geseponeerd. Melders zijn tegen de sepotbeslissing in beroep gegaan. In T 2023007/2023-75-03 en T 2023008/2023-75-04 heeft de Tuchtcommissie geoordeeld dat er nader onderzoek moet worden gedaan.

De melding heeft betrekking op de periode waarin u als trainer actief was bij [Naam vereniging] en lid was van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: KNVB).

#### **Feiten en kwalificatie**

Op basis van de melding en de verklaringen ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie niet heeft nageleefd:

- Artikel 6 lid 12, te weten: *De begeleider onthoudt zich van (verbale) seksueel getinte intimiteiten via welk communicatiemiddel dan ook. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd:*
  - iv. *niet-functionele vragen over het seksleven van de sporter;*

#### Melding

De voorzitter van de vereniging [Naam vereniging] ([Naam voorzitter]) en [Melder 1] en [Melder 2] hebben melding gedaan bij het ISR. De meldingen zagen op grensoverschrijdend gedrag door u jegens een pupil, waarbij sprake zou zijn van machtsmisbruik, intimidatie en veelvuldig appcontact tussen u en het slachtoffer.

#### Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel moet er op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden. Ik kan de volgende gedraging in tuchtrechtelijke zin met voldoende zekerheid vaststellen:

- *Het stellen van seksueel getinte vragen aan een pupil.*

#### Voor uitspraak Tuchtcommissie

##### **Verklaring ouders slachtoffer**

[Melder 1] en [Melder 2] hebben verklaard dat omstreeks april 2022 ze merkten dat hun zoon veranderde. Hij zat veel op zijn telefoon, ze kregen moeilijk contact met hem en hij zag zijn vrienden bijna niet meer. Hij zat alleen maar thuis en kwam af en toe huilend van voetbal. De ouders hebben aan hun zoon gevraagd wat er aan de hand was maar hij liet niks los. Na de zomer werden ze gebeld door een tweetal ouders van de vereniging om te vragen of het wel goed ging met hun zoon. Ze kregen te horen dat u vaak strenger was tegen hun zoon dan tegen anderen. [Melder 1] en [Melder 2] hebben een afspraak gemaakt met u en u uitgelegd hoe hun zoon eraan toe was. Ze hebben toen tegen u gezegd dat u misschien wat positiever tegen hun zoon kon doen en niet streng moest zijn. Ze hebben u ook gevraagd om niet meer met hun zoon af te spreken. Tijdens dit gesprek heeft u verteld dat u het erg moeilijk vond om niet meer

met hun zoon te praten want dan werd hun zoon nog verdrietiger. Uit het gesprek is wel gekomen dat u hun zoon een beetje zou ontzien en u niet meer met hem zou afspreken. Het ging daarna een tijdje beter met hun zoon. De ouders hebben verklaard dat ze rondom de kerstperiode 2022 in de telefoon van hun zoon hebben gekeken. Daarin kwamen ze de hoeveelheid appberichten tegen en hoe hun zoon gekleineerd werd door u. U had zijn hele leven afgesneden. Hij zag geen vrienden meer en moest ieder moment beschikbaar zijn voor u. De ouders hebben toen hun zoon geïnformeerd dat ze in zijn telefoon hebben gekeken en dat u niet meer zou appen. Hun zoon moest toen huilen van opluchting. Vanaf dat moment ging het beter met hun zoon. Hij sprak weer met vrienden af.

#### **Uitspraak T 2023007/2023-75-03 en T 2023008/2023-75-04**

De Tuchtcommissie heeft een aantal punten in overweging genomen bij de beoordeling van de sepotbeslissing. De Tuchtcommissie gaat na of de aanklager in alle redelijkheid tot een sepot had kunnen komen. De volgende rechtsoverwegingen bij de beoordeling door de Tuchtcommissie zijn van belang:

*r.o. 6.2 Vast staat dat de KNVB bij het ISR is aangesloten voor het Reglement Seksuele Intimidatie, niet voor het Algemeen Tuchtrecht. De tuchtcommissie is het eens met het standpunt van de aanklager dat op grond van artikel 5 lid 1 van het Reglement Seksueel Intimidatie het van belang is dat er sprake is van een seksuele connotatie en dat zonder seksuele connotatie het Reglement Seksuele Intimidatie niet van toepassing is.*

*r.o. 6.3 In het kader van een vooronderzoek heeft de onderzoeker van het ISR WhatsAppberichten, SMS berichten en Snapchat berichten tussen de trainer en het slachtoffer ingezien en heeft de onderzoeker uitsluitend de ouders van het slachtoffer gesproken. Op basis van dit vooronderzoek is er door de aanklager geconcludeerd dat er geen sprake is van een seksuele connotatie en is de sepotbeslissing genomen. Dit vooronderzoek is naar het oordeel van de tuchtcommissie onvoldoende deugdelijk om tot een dergelijke sepotbeslissing te komen.*

*r.o. 6.4 De terbeschikkinggestelde berichten zijn slechts een selectie van berichten die de trainer in een periode van 2 jaar aan het slachtoffer heeft verzonden. Vastgesteld kan worden dat sommige berichten verwijderd zijn. De mogelijkheid bestaat dat dit berichten of afbeeldingen zijn geweest met een seksuele lading en die om die reden zijn verwijderd. De ouders geven weliswaar zelf aan dat er geen sprake is geweest van seksueel grensoverschrijdend gedrag maar zij baseren dat enkel op de gesprekken die zij zelf hebben gehad met hun zoon en de trainer. Niet valt uit te sluiten dat hun zoon onvoldoende openheid van zaken heeft gegeven, waarvoor hij overigens valide redenen kan hebben gehad. In het kader van een zorgvuldige besluitvorming verwacht de tuchtcommissie dat de onderzoekscommissie van het ISR nader onderzoek verricht naar de verwijderde berichten, waarbij ook de trainer, het slachtoffer en eventuele andere getuigen dienen te worden gehoord.*

*r.o. 6.5 De tuchtcommissie acht het beroep van de appellanten derhalve gegrond en verwijst de zaak terug naar de aanklager voor nader onderzoek zoals hiervoor omschreven.*

Op basis van de uitspraak van de Tuchtcommissie heeft de aanklager nader onderzoek ingesteld. Het is voor de aanklager niet mogelijk gebleken om nader onderzoek naar de verwijderde berichten te doen. Wel zijn [Naam slachtoffer] en u gehoord.

#### Na uitspraak Tuchtcommissie

##### **Verklaring slachtoffer**

[Naam slachtoffer] heeft verklaard dat hij het heel vervelend vond dat u hem steeds berichten stuurde. In het begin had [Naam slachtoffer] nog wel tijd om andere dingen te doen maar uiteindelijk had hij alleen maar tijd voor voetbal en berichten sturen naar u. Hij had graag andere dingen gedaan. Hij had gewild dat hij in staat was geweest om het stop te zetten. Op 31 december vorig jaar (2022) is het gestopt. [Naam slachtoffer] heeft u toen geblokkeerd en is gelijk met vrienden allerlei dingen gaan doen die dag.

U heeft veel invloed op [Naam slachtoffer] gehad. U begon in de zomer van vorig jaar (2022) veel berichten te sturen. Daarvoor was het ook al veel, maar het begon steeds meer te worden. U stuurde [Naam slachtoffer] ook boze berichten. U dwong hem om dingen te doen. In eerste instantie was het een speler/coach relatie maar dat werd uiteindelijk een gedwongen vriendschap heeft [Naam slachtoffer] verklaard. Volgens [Naam slachtoffer] heeft u hem zover gekregen omdat u wist dat hij voetballen leuk vond en hij daar zijn vrienden had. U heeft bedreigd dat dit zou veranderen. [Naam slachtoffer] heeft verklaard dat u altijd met hem contact had. Ook als hij buiten [Woonplaats] was. Het stopte eigenlijk nooit. U vroeg hem ook om voetbalwedstrijden te kijken, frietjes te eten en te wandelen met hem in het bos. [Naam slachtoffer] heeft verklaard dat hij niet weet of u iets met hem wilde. Hij heeft niet gedacht nu gaat het gebeuren, nu gaat het mis. [Naam slachtoffer] vond het wel op enig moment obsessief dat hij er altijd voor u moest zijn. [Naam slachtoffer] heeft wel het gevoel gehad dat u misschien verliefd op hem was. [Naam slachtoffer] heeft verklaard dat u nooit handmatig bent geweest of afbeeldingen heeft gestuurd die te maken hebben met seks. U begon wel vaak over seks. U vroeg dan aan [Naam slachtoffer] wat klasgenoten deden en of hij dat dan ook deed. [Naam slachtoffer] vond dit niet fijn en heeft hierover weinig tegen u gezegd. U vroeg bijvoorbeeld aan hem of hij masturbeerde en/of porno keek maar [Naam slachtoffer] gaf daar geen antwoord op. U werd dan weer boos. U gaf op een gegeven ogenblik opdracht om app-berichten te verwijderen. Dat waren veel berichten tussen [Naam slachtoffer] en u waaruit bleek dat u boos op hem was, hem uitschold. [Naam slachtoffer] heeft verklaard dat er geen andere spelers bij hem bekend zijn waar u op dezelfde manier mee omging.

### **Uw verklaring**

U heeft verklaard dat u begon met training geven toen [Naam slachtoffer] ongeveer 8 was. U gaf zijn team één avond per week training. Daarna bent u [Naam slachtoffer] training gaan geven toen hij in onder 13 speelde, het seizoen van 2020-2021. U heeft verklaard dat u niet veel met andere spelers contact had. Het intensieve contact via Whatsapp en Snapchat is opgebouwd doordat u [Naam slachtoffer] veel zag. [Naam slachtoffer] gaf ook training, het contact ging dan over voetbal en trainen. Het ontstond volgens u een beetje vanzelf. U heeft verklaard met schaamte terug te kijken op de grote hoeveelheden en frequente contacten met [Naam slachtoffer]. U snapt niet dat dit heeft kunnen gebeuren en waarom u dat deed. U heeft verklaard niet te weten waarom het steeds meer werd en het steeds verder opstapelde. U weet dat het niet gezond was. Zeker gezien de trainer/speler relatie. Het hoort gewoon over sport te gaan. U heeft verklaard dat u het pas echt realiseerde toen u door de vader van [Naam slachtoffer] in december werd gebeld. Het was alsof er een bubbel knapte en u opeens op de grond werd gezet. U vroeg zich af waarom u er zoveel behoefte aan had. U heeft verklaard lang erover te hebben nagedacht, u denkt dat het vriendschappelijk aanvoelde en dat [Naam slachtoffer] makkelijk beïnvloedbaar was. U denkt dat u daar gebruik van maakte. U heeft verklaard er mee bezig te zijn om dat te achterhalen. U kunt zich voorstellen dat het voor [Naam slachtoffer] voelde alsof u macht over hem had. U wilde graag gelijk hebben. U vond het vervelend wanneer hij met anderen afsprak. U herkent het dat [Naam slachtoffer] dan niet meer zijn eigen vrije tijd mocht invullen op zo'n moment. U hebt de afgelopen maanden aan uzelf gewerkt en zit nu bij een gezondheidscentrum in [Plaatsnaam], [Naam instelling]. U wilt voorkomen dat het nog een keer gebeurt. U heeft verklaard dat het 100% klopt dat u te ver in het privéleven bent doorgedrongen van [Naam slachtoffer]. Het was veel te veel.

U stelde [Naam slachtoffer] soms vragen over biologie. U heeft hem weleens gevraagd of hij met meiden bezig was. U vond het vervelend wanneer hij zei dat hij iets niet tegen u wilde zeggen. Wanneer hij alles zou zeggen gaf dat u voldoening. Dat is ook de reden dat u hem vragen heeft gesteld of zijn klasgenoten seksueel actief waren en ook [Naam slachtoffer] heeft doorgevraagd over seksualiteit. U stelde deze vragen omdat u wilde dat hij alles tegen u zou durven zeggen, als een soort test. U heeft verklaard geen seksuele gevoelens voor [Naam slachtoffer] te hebben. U was ook niet verliefd op hem. Uw eigen seksuele gevoelens liggen bij meiden van uw eigen leeftijd heeft u verklaard.

U heeft verklaard dat u voor [Naam slachtoffer] en/of zijn ouders een brief wilt schrijven en excuses wilt aanbieden. U bent echter bang hoe ze zullen reageren. Nu het steeds langer duurt komt het na zo'n lange tijd ook een beetje raar

over. U wilt eigenlijk gewoon uw excuses aanbieden over wat er is gebeurd. U zou wel in gesprek willen gaan. U zou dat het moeilijkste gesprek vinden dat u ooit in uw leven zal hebben, maar u denkt dat het wel gepast zou zijn.

### Begeleider

Gezien uw rol als trainer wordt u beschouwd als begeleider als bedoeld in artikel 1 lid 4 van het Reglement.

### **Straf/maatregel**

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dit geldt nog sterker bij minderjarige sporters. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat spelen trainers een belangrijke rol. Te meer, omdat ouders van sporters vertrouwen stellen in trainers omdat zij erop mogen vertrouwen dat trainers eervol en respectvol met hun kinderen zullen omgaan. Met uw gedragingen heeft u inbreuk gemaakt op de persoonlijke integriteit van het slachtoffer en daarmee een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving. Daarbij heeft u misbruik gemaakt van uw positie als trainer. Dit reken ik u ernstig aan.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Bij het vaststellen van de sanctie is rekening gehouden met het de ernst van de overtreding, maar ook met het feit dat u openheid van zaken hebt gegeven, spijt hebt betuigd en inzicht heeft getoond in de impact van uw handelen. Ook bent u vrijwillig in therapie gegaan.

Gezien de ernst van de overtreding en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een voorwaardelijke functie-uitsluiting van de functie van trainer/coach voor minderjarigen bij de KNVB voor de duur van drie (3) maanden, met een proeftijd van een (1) jaar.

Een voorwaardelijke sanctie houdt in dat de sanctie op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd, maar dat indien er in de toekomst een soortgelijke overtreding plaatsvindt, deze sanctie onverkort ten uitvoer zal worden gelegd bovenop een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 18 december 2023.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melders, het slachtoffer en de KNVB. Een geaccepteerde schikking wordt geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
Stichting Instituut Sportrechtspraak (ISR)

Voor akkoord:  
[Naam beklaagde]

Namens de aanklager mr. drs. M.G. Vreugdenhil  
mr. A.B. Kuipers

Datum: 6-12-2023